ООО «Астрон Билдингс»

150030, Ярославль, Пожарского ул., д.73,
ОГРН 1067611020840,
ИНН/КПП 7611016617/76040100

«18» июня 2025 г.

Председателю Девятого арбитражного апелляционного суда
Сергею Петровичу Седову
127994, г. Москва, проезд Соломенной Сторожки 12

Дело № А40-35377/2025, 09АП-19751/2025, 09АП-23191/2025, 09АП-29158/2025, 09АП-29159/2025, 09АП-29160/2025

Председательствующий судья А.С. Сергеева

ОБРАЩЕНИЕ ООО «АСТРОН БИЛДИНГС» с просьбой обеспечить соблюдение закона при рассмотрении дела № А40-35377/2025 в Девятом арбитражном апелляционном суде

Уважаемый Сергей Петрович,

Просим Вас провести проверку, исключить любые риски нарушения закона в связи с возможным ручным распределением дела № А40-35377/2025 судье Девятого арбитражного апелляционного суда Анастасии Сергеевне Сергеевой и **взять апелляционное производство под личный контроль**, поскольку существует значительный риск нарушения основополагающих принципов объективности и беспристрастности судопроизводства.

*****

При распределении дел в Девятом арбитражном апелляционном суде применяется автоматизированная информационная система «Судопроизводство»[1]. Согласно информации на официальном сайте производителя этой системы, она может быть настроена таким образом, что судебный состав для определения дела в апелляционном суде определяется не автоматически, а вручную председателем судебного состава[2]:

Председатели судебных составов	**Распределение судебных дел** Автоматическое/ручное распределение судебных дел Перераспределение Личные коэффициенты судей Добавить отпуск/выходной

Таким образом, система предусматривает возможность для ручного распределения дел между судьями, что создает почву для злоупотреблений.

[1] http://arbitr.kodeks.ru/manage/site?tid=633200015&nd=458200434&nh=0.
[2] http://arbitr.kodeks.ru/manage/site/?tid=0&nd=458200671&prevdoc=458200673.

Девятый арбитражный апелляционный суд
СП-41/18825
19 ИЮН 2025
09АП 19751/25

Как следует из публичных источников, нарушения при распределении дел в апелляционных судах являются распространенным явлением, факты таких нарушений устанавливались многократно:

(1) В решении Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25.05.2023 № ДК23-43[3] установлен факт ручного вмешательства в систему распределении дел между судьями Десятого арбитражного апелляционного суда:

Согласно статистическим данным, содержащимся в справке о количественных и качественных показателях судебной работы, средняя нагрузка на судью Десятого арбитражного апелляционного суда в 2020 г. составила 789,7 дела, в 2021 г. - 891,7 дела, в 2022 г. - 886 дел.

Дисциплинарная коллегия считает, что ВККС РФ сделан правильный вывод о том, что закрытие отдела по распределению дел Х. по распоряжению председателя суда Воробьевой И.О., не отрицавшей данные обстоятельства, привело к росту служебной нагрузки на других судей, то есть председателем суда не было обеспечено справедливое и равномерное распределение служебной нагрузки между судьями, что привело к несправедливому распределению дел и росту нагрузки на остальных судей, негативной реакции со стороны коллектива суда.

(2) Наличие проблемы с вмешательством в автоматизированную систему распределения дел в судах упоминается в публикации Российского агентства правовой и судебной информации от 21.07.2023[4].

(3) В публикации сообщества «Адвокатура» указывается на факт нарушения при распределении дел между судьями, которое состоит в том, что председатель суда принимает решение, между какими судьями дело будет распределено. Может быть выбран один кандидат, что лишает систему автоматического распределения дел какого-либо смысла[5].

(4) В отношении сотрудников аппарата Московского областного суда вынесены обвинительные приговоры в связи манипулированием процедурой распределения дел в ГАС «Правосудие», среди пособников упоминается начальник отдела Десятого арбитражного апелляционного суда[6].

(5) На возможность ручного вмешательства в систему распределения дел в арбитражных

---

[3] Оставлено без изменений Апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 08.08.2023 № АПЛ23-7Д.
[4] https://rapsinews.ru/judicial_news/20230721/309080956.html.
[5] https://vk.com/wall-42591457_3879.
[6] https://legal.report/sotrudniki-mosoblsuda-popalis-na-manipulyacziyah-s-gas-pravosudie/?ysclid=mc0d9zchah947752780.

судах указывалось в иных публикациях[7].

Предполагаемые нарушения при распределении дел неоднократно выступали предметом споров в Девятом арбитражном апелляционном суде[8].

На наш взгляд, имеются явные признаки ручного вмешательства при распределении дела № А40-35377/25 в Девятом арбитражном апелляционном суде:

(1) 30.04.2025 в Девятый арбитражный апелляционный суд поступила апелляционная жалоба истца на решение Арбитражного суда г. Москвы (далее – **Суд**) от 28.04.2025 по делу № А40-35377/25, которым в полном объеме удовлетворены (!) исковые требования о взыскании убытков в размере 4,6 млрд рублей (4,2 млрд рублей – упущенной выгоды, 0,3 млрд рублей – реального ущерба) со стратегического ярославского предприятия ООО «Астрон Билдингс» (далее – **Астрон Билдингс**) и его учредителей (далее – **Решение**).

(2) В течение этого же дня апелляционная жалоба распределена судье Анастасии Сергеевне Сергеевой (4-й судебный состав, председатель – Вадим Рифович Валиев) и принята последней к производству.

30.04.2025	Сергеева А. С
Определение	Принять к производству апелляционную жалобу. Назначить дело к судебному разбирательству (ст. 261 АПК) Дата публикации: 13.05.2025 г. 10:46:57 МСК
30.04.2025	
Письмо	Направить дело в суд апелляционной инстанции Письмо (входящее)

С учетом большого количества споров в Девятом арбитражном апелляционном суде и загруженности делопроизводства, столь быстрое осуществление этих мероприятий ставит под сомнение, что жалоба была распределена и принята к производству в общем порядке.

(3) Судье А.С. Сергеевой, в среднем, требуется 3-4 рабочих дня для принятия апелляционной жалобы со дня поступления жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд[9]. 30.04.2025 А.С. Сергеева приняла к производству 9

---

7 https://zakon.ru/blog/2013/8/16/pravoru_vas_sobiraetsya_do_konca_goda_polnostyu_otluchit_rukovoditelej_sudov_ot_raspredeleniya_del.

8 Определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2017 № 09АП-47296/2017 по делу № А40-127295/10, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.05.2018 № 09АП-8959/2018 по делу № А40-93410/16, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.01.2021 № 09АП-64694/2020 по делу № А40-69663/2017, определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.09.2021 № 09АП-51785/2021 по делу № А40-63161/2020.

9 А40-230895/24 – 5 рабочих дней, А40-222227/2024 - 4 рабочих дня, А40-187466/2024 - 3 рабочих дня, А40-182502/2024 - 6 рабочих дней, А40-216085/2024 - 3 рабочих дня, А40-110140/2024 - 6 рабочих дней, А40-93858/2024 - 3 рабочих дня, А40-51602/2024 - 3 рабочих дня, А40-158907/2021 - 3 рабочих дня, А40-

апелляционных жалоб, из них только жалоба Истца поступила в суд в день принятия. Следовательно, срок принятия жалобы по настоящему делу является **нетипичным** для судьи А.С. Сергеевой.

(4) Интересы истца в рассматриваемом деле представляют Н.Н. Чернов и В.В. Колесников – адвокаты Коллегии адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры» (далее – **МЗС**)[10].

Менее чем за три года судья А.С. Сергеева рассмотрела шесть дел с участием Н.Н. Чернова, В.В. Колесникова и (или) иных адвокатов МЗС. Пять из них рассмотрены в пользу стороны, чьи интересы представляли адвокаты МЗС (№№ А40-31119/24, А40-277584/23, А40-195958/23, А40-191489/22, А40-256009/22), и еще в одном деле был принят отказ от иска, заявленный адвокатом МЗС Н.Н. Черновым (№ А40-22680/22) (*Приложение № 1*).

Такое совпадение количества и результата рассмотренных дел с участием представителей одной из сторон, в пользу которой допускаются беспрецедентные процессуальные нарушения, затруднительно объяснить.

Таким образом, апелляционное производство возбуждено по инициативе истца, чьи требования были удовлетворены в полном объеме и у которого отсутствовал законный интерес в обжаловании решения, а дело – распределено судье, которая рассматривает нетипично большое количество споров с участием представителей истца, каждый из которых завершается благоприятных для них исходом. Апелляционное производство возбуждено в необъяснимо короткие сроки.

Обжалование истцом Решения, которым требования удовлетворены в полном объеме, представляет собой злоупотребление процессуальными правами, цель которого может состоять в получении необоснованного преимущества в вышестоящем суде на этапе направления и распределения дела в суде апелляционной инстанции.

Законные интересы в обжаловании Решения у истца отсутствуют: это объективно противоречит его процессуальным интересам, поскольку влечет риски пересмотра судебного акта, в т.ч. в необжалуемой части (ч. 6 ст. 268 АПК РФ), и смещает сроки исполнения судебного акта на время апелляционного производства.

Предъявление апелляционной жалобы в день опубликования отметки об изготовлении Решения не может объясняться стремлением истца ускорить стадию апелляционного производства, поскольку апелляционная жалоба истца будет рассматриваться совместно с

301777/22 - 2 рабочих дня, А40-8227/2024 - 4 рабочих дня, А40-131291/23 - 2 рабочих дня, А40-98101/23 - 4 рабочих дня.

[10] https://mzs.ru/team/nikolay-chernov.

жалобами других сторон, поданными в течение месячного срока, с соблюдением 15-дневного срока на извещение о судебном разбирательстве (ч. 1 ст. 121 АПК РФ).

Предполагаемое нарушение при распределении дела могло стать логичным продолжением беспрецедентных процессуальных нарушений суда первой инстанции при рассмотрении спора и передаче дела в Девятый арбитражный апелляционный суд:

(1) Спор рассмотрен в Суде за 49 календарных дней в закрытом судебном заседании с грубейшими процессуальными нарушениями, без исследования доказательств, представленных Астрон Билдингс. Остальные ответчики не были извещены и не могли участвовать в рассмотрении спора. Из взысканной суммы, 4 217 001 014 рублей представляют собой упущенную выгоду Истца, в подтверждение которой было представлено только заключение специалистов, которые не предупреждались об уголовной ответственности. Дело рассмотрено в нарушение договорной подсудности: спор возник из договора, которым предусмотрена передача всех споров в Арбитражный суд Ярославской области.

Краткое описание спора и нарушений Суда изложено в **приложении № 2**.

(2) Истец в апелляционной жалобе соглашается с резолютивной частью Решения, но указывает, что Суд «в недостаточной степени отразил злоупотребление правом Астрон Билдингс» в описательной части Решения. Позиция истца может указывать на то, что он получил судебный акт неофициально, поскольку апелляционная жалоба была подана 28.04.2025, тогда как стороны были ознакомлены с полным текстом Решения только 29.04.2025 (о чем есть отметка в материалах дела). Следовательно, Истец мог узнать содержание Решения в обход общего процессуального порядка.

(3) Астрон Билдингс 30.04.2025 подал в Суд замечания на протокол судебного заседания, в связи с чем дело не могло быть направлено в суд апелляционной инстанции до рассмотрения указанных замечаний[11].

(4) Между тем, Суд 30.04.2025 направил материалы дела в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Изложенные обстоятельства рассмотрения спора Судом, обжалования истцом Решения и нарушения при передаче дела в Девятый арбитражный апелляционный суд создают предпосылки для несоблюдения правил распределения дела внутри суда, что влечет риск нарушения принципа беспристрастности при дальнейшем рассмотрении дела.

[11] Пункт 25.13 Постановления Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 N 100 (ред. от 11.07.2014) «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций)».

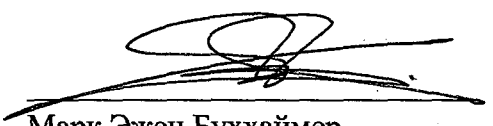
*****

Уважаемый Сергей Петрович,

На основании изложенного, руководствуясь п.п. 116-118 Регламента арбитражных судов, утвержденного Постановлением Пленума ВАС РФ от 05.06.1996 № 7,

ПРОСИМ:

взять под особый личный контроль апелляционное производство по делу № А40-35377/2025 (№№ апелляционных производств 09АП-19751/2025, 09АП-23191/2025, 09АП-29158/2025, 09АП-29159/2025, 09АП-29160/2025) с целью обеспечить объективное и беспристрастное рассмотрения спора.



Марк Эжен Буххаймер,
Генеральный директор ООО «Астрон Билдингс»

Приложения:

1.Список дел, рассмотренных судьей А.С. Сергеевой с участием адвокатов Коллегии адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры».

2. Краткое описание спора и нарушений Арбитражного суда г. Москвы в деле № А40-35377/25.

Приложение № 1 к обращению ООО «Астрон Билдингс» в адрес Председателя Девятого арбитражного апелляционного суда

Список дел, рассмотренных судьей А.С. Сергеевой с участием адвокатов Коллегии адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры»

1. Дело № А40-31119/24; спор рассмотрен 24.12.2024:

Предмет спора: взыскание задолженности в размере 4 019 746,04 долл. США, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 555 769,99 дол. США (курс на дату рассмотрения).

Адвокаты Коллегии адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры» (далее – **МЗС**) В.В. Колесников, И.Н. Мельников представляли интересы истца.

Результат рассмотрения: решение суда первой инстанции, которым удовлетворены требования в полном объеме, оставлено без изменения.

Таким образом, акт вынесен **в пользу** адвокатов МЗС.

2. Дело № А40-277584/23; спор рассмотрен 21.08.2024:

Предмет спора: признание недействительным нотариально удостоверенного соглашения о праве общей долевой собственности на нежилое здание в историческом центре Москвы.

Адвокаты МЗС В.В. Колесников, Н.Н. Чернов представляли интересы третьего лица на стороне ответчика.

Результат рассмотрения: решение суда первой инстанции, которым отказано в удовлетворении исковых требований, оставлено без изменения.

Таким образом, акт вынесен **в пользу** адвокатов МЗС.

3. Дело № А40-195958/23; спор рассмотрен 05.08.2024:

Предмет спора: признание договора аренды недействительным договора аренды торговых центров в Московской области и соглашения о зачете, взыскание денежных средств [сумма не указана].

Адвокат МЗС С.В. Лысов представлял ответчика.

Результат рассмотрения: решение суда первой инстанции, которым отказано в удовлетворении исковых требований, оставлено без изменения.

Таким образом, акт вынесен **в пользу** адвокатов МЗС.

4. Дело №А40-191489/22; спор рассмотрен 16.10.2023:

Предмет спора: взыскание задолженности в размере 22 091 025,98 долл. США, процентов за просрочку исполнения обязательства в размере 314 721,47 долл. США.

Адвокаты МЗС Н.Н. Чернов, И.Н. Мельников представляли интересы истца.

Результат рассмотрения: решение суда первой инстанции, которым удовлетворены требования в полном объеме, оставлено без изменения.

Таким образом, акт вынесен **в пользу** адвокатов МЗС.

5. Дело № А40-256009/22; спор рассмотрен 12.09.2023:

Предмет спора: взыскание действительной стоимости доли в уставном капитале в размере 5 095 841 долл. США, процентов за пользование чужими денежным средствами в размере 268 404 23 долл. США.

Адвокаты МЗС В.В. Колесников, И.Н. Мельников представляли интересы истца.

Результат рассмотрения: отмена решения суда первой инстанции, которым отказано в удовлетворении исковых требований и частичное удовлетворение иска.

Таким образом, акт вынесен **в пользу** адвокатов МЗС.

6. Дело № А40-22680/22; спор рассмотрен 27.09.2022:

Предмет спора: признание недействительным решений внеочередного собрания участников общества.

Адвокат МЗС Н.Н. Чернов представлял интересы истцов.

Результат рассмотрения: отказ от иска, прекращение производства по делу.

Таким образом, спор **по существу не рассмотрен**.

Марк Эжен Буххаймер,
Генеральный директор ООО «Астрон Билдингс»

Приложение № 2 к обращению ООО «Астрон Билдингс» в адрес Председателя Девятого арбитражного апелляционного суда

Краткое описание спора и нарушений Арбитражного суда г. Москвы в деле № А40-35377/25

28.04.2025 Арбитражный суд г. Москвы (судья Е.О. Фортунатова, далее – **Суд**) в полном объеме удовлетворил исковые требования АО «МОСУПАКСТРОЙ» (правопреемник ООО «Мосупак», далее – **Мосупак, Истец**) о солидарном взыскании с ООО «Астрон Билдингс» (далее – **Астрон Билдингс**), Компании Бриланд Аэро Груп, Компании Астрон Билдингс С.А. (далее совместно – **Ответчики**) убытков в размере 4 548 048 533 рублей и процентов по ст. 395 ГК РФ с даты вступления судебного акта в силу по дату фактической оплаты[1].

Спор возник из договора проектирования и поставки металлоконструкций для строительства завода Мосупак, заключенного между Мосупак и Астрон Билдингс. Мосупак авансировало проектные работы на сумму 18 500 000 рублей, получило проектную документацию, после чего в течение полутора лет уклонялось от авансирования последующих работ, а в феврале 2025 года отказалось от договора и обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с требованием о взыскании с Ответчиков упущенной выгоды в размере 4 217 001 014 рублей и реального ущерба в сумме 331 047 519 рублей.

Ответчики были лишены права на справедливое судебное разбирательство в суде первой инстанции, спор рассмотрен за 49 дней (в среднем, судье требуется 289 дней на рассмотрение аналогичных споров) с нарушением принципов состязательности и равноправия сторон в пользу Истца:

- упущенная выгода в размере 4 217 001 014 рублей взыскана, несмотря на прямой запрет на взыскание упущенной выгоды в договоре, на основании единственного доказательства – заключения специалистов, которые не предупреждались об уголовной ответственности. По их расчетам, размер упущенной выгоды за два года превысил общий размер вложений в строительство завода в 3 раза. По этой логике, прибыль завода за 2 года позволяла построить еще 3 таких же завода, что невозможно. Астрон Билдингс было отказано в отложении разбирательства для представления рецензии, контррасчета и иных доказательств в опровержение заключения специалистов;
- Суд пришел к выводу, что Астрон Билдингс нарушило договор, следуя 8-му и 12-му пакетам санкций Евросоюза по указанию иностранных учредителей. Однако, суд не

[1] Решение Арбитражного суда г. Москвы от 28.04.2025 по делу № А40-35377/2025 (далее – **Решение**).

устанавливал содержание санкций;

- Суд не дал оценку доказательствам того, что Астрон Билдингс выполнило оплаченные работы по договору и продолжает работу в России после 2022 года в общем порядке, уплачивая свыше 300 млн рублей налогов ежегодно и расширяя портфель проектов (нарушены ч.ч. 4, 5 ст. 71 АПК РФ). Текст Решения повторяет процессуальную позицию Истца, тогда как в материалах дела нет проекта судебного акта, который был бы подготовлен Истцом;

- Астрон Билдингс заявило ходатайство о передаче спора по подсудности в Арбитражный суд Ярославской области, где предусмотрено разрешение всех споров из договора, однако Суд отклонил ходатайство непосредственно в Решении, не вынося отдельное определение, которое могло быть обжаловано. Спор рассмотрен по существу до разрешения вопроса о наличии у Суда компетенции (нарушена ч. 5 ст. 39 АПК РФ);

- дело рассмотрено в закрытом судебном заседании со ссылкой на режим коммерческой тайны ООО «Мосупак», который был введен 25.02.2025 – уже после принятия иска к производству Суда (21.02.2025) – и нарушался самим ООО «Мосупак», который передавал попадающие под режим коммерческой тайны документы третьим лицам без соответствующего грифа. Нарушен принцип гласности, что является безусловным основанием для отмены Решения по смыслу ч. 4 ст. 270 АПК РФ.

Обстоятельства, следующие за принятием Решения, указывают на предпосылки для несправедливого рассмотрения спора в Девятом арбитражном апелляционном суде.

Марк Эжен Буххаймер,
Генеральный директор ООО «Астрон Билдингс»